



Willkommen zur ordentlichen Mitgliederversammlung

Bienvenue à l'Assemblée ordinaire des membres

Assemblée ordinaire des membres du 16 juin 2022 à Zurich
ordentliche Mitgliederversammlung vom 16. Juni 2022 in Zürich



**Tätigkeitsbericht 2021
& Protokoll der ordentlichen
Mitgliederversammlung
vom 3. Juni 2021**

**Rapport d'activité 2021
& procès-verbal de l'Assemblée
ordinaire des membres
du 3 juin 2021**



**Jahresrechnung 2021
&
Bericht der Revisoren**

**Comptes annuels 2021
&
Rapport des réviseurs**



Bilanz per 31. Dezember 2021

(in Schweizer Franken mit Vorjahresvergleich)

<u>AKTIVEN</u>	<u>31.12.2021</u>	<u>31.12.2020</u>
Kasse	121	121
PostFinance	314'973	366'657
UBS Kontokorrent	229'979	231'726
Verrechnungssteuer	3'192	2'313
Anzahlungen	3031	0
Transitorische Aktiven	360	800
Wertschriften	426'849	414'947
<u>Total AKTIVEN</u>	<u>978'505</u>	<u>1'016'564</u>



<u>PASSIVEN</u>	<u>31.12.2021</u>	<u>31.12.2020</u>
<u>Fremdkapital</u>		
Übrige Kreditoren	28'785	24'243
Darlehen von Fonds	204'167	200'164
Passive Rechnungsabgrenzungen	11'593	24'174
Rückstellung Wertschriften	42'700	41'500
Rückstellung IFA Master Award	5'000	5'000
Rückstellung zukünftige Kongresse und Events	73'815	85'000
<u>TOTAL Fremdkapital</u>	<u>366'060</u>	<u>380'081</u>
<u>Eigenkapital</u>		
Vermögen per 1. Januar	636'483	633'846
Jahresverlust/-gewinn	-24'038	2'637
<u>TOTAL Eigenkapital</u>	<u>612'445</u>	<u>636'483</u>
<u>Total PASSIVEN</u>	<u>978'505</u>	<u>1'016'564</u>



Erfolgsrechnung vom 1. Januar bis 31. Dezember 2021

(in Schweizer Franken mit Vorjahresvergleich)

<u>ERTRAG</u>	<u>31.12.2021</u>	<u>31.12.2020</u>
Mitgliederbeiträge	193'245	201'045
Beiträge an IFA Zentralsekretariat	-81'918	-82'981
Finanzertrag	12'785	3'841
<u>Total ERTRAG</u>	<u>124'112</u>	<u>121'905</u>



AUFWAND	31.12.2021	31.12.2020
Referenten honorare	6'500	8'186
Versammlungsspesen netto	24'578	15'164
Verwaltungskosten	78'519	70'587
Bank und PC Spesen	1'968	1'825
Allgemeine Unkosten	1'000	0
Zinsaufwand für Fonds	4'003	3'925
Bildung/Auflösung von Rückstellung Wertschriften	1'200	200
IFA Master Award	1'500	3'000
TOTAL AUFWAND	119'268	102'887
Zwischentotal	4'844	19'018
IT/Website	22'515	16'381
Versammlungskosten Vorjahr	6'367	0
a.o. AUFWAND	28'882	16'381
JAHRESVERLUST/-GEWINN	-24'038	2'637

Assemblée ordinaire des membres du 16 juin 2022 à Zurich
ordentliche Mitgliederversammlung vom 16. Juni 2022 in Zürich



Fonds für die Förderung wissenschaftlicher Arbeit auf dem Gebiet des Schweizerischen Steuerrechts

(in Schweizer Franken)

<u>Fondsvermögen</u>	
Fondsvermögen	
Anfangsbestand per 01.01.2021	200'164
Zinsertrag 2%	4'003
<hr/>	
Fondsvermögen	
Endbestand per 31.12.2021	204'167



**Bericht der Revisionsstelle an die 72. ordentliche Mitgliederversammlung
der Schweizerischen Vereinigung für Steuerrecht vom 16. Juni 2022**

Sehr geehrte Damen und Herren,

In unserer Eigenschaft als Rechnungsrevisoren der Schweizerischen Vereinigung für Steuerrecht haben wir die Jahresrechnung 2021, einschliesslich des Fonds für die Förderung wissenschaftlicher Arbeit auf dem Gebiet des schweizerischen Steuerrechts, im Sinne der gesetzlichen und statutarischen Vorschriften geprüft.

Aufgrund unserer Prüfung stellen wir fest, dass die Buchführung und die Jahresrechnung dem schweizerischen Gesetz und den Statuten entsprechen.

Wir empfehlen, die vorliegende Jahresrechnung mit einem Ausgabenüberschuss von CHF 24'038 für die Vereinigung sowie einem Einnahmenüberschuss von CHF 4'003 für den Fonds und einem Nettovermögen per 31. Dezember 2021 von CHF 612'445 für die Vereinigung sowie CHF 204'167 für den Fonds, zu genehmigen.

Basel, 24. Mai 2022

Die Revisoren:



Stefan Inderbinnen



Yves Chevrier



Neue Zusammensetzung des Vorstandes Nouvelle composition du Comité

→ Austretende Mitglieder | Membres sortants :

- Sarah Busca Bonvin

→ Neue Funktionen | Nouvelles fonctions :

- Andrio Orlor comme Président
- Stefan Oesterhelt comme Secrétaire
- Pascal Hinny comme Questeur
- Michelle Maron met à terme à sa fonction de Vice-Présidente



Swiss IFA Masteraward 2022

Assemblée ordinaire des membres du 16 juin 2022 à Zurich
ordentliche Mitgliederversammlung vom 16. Juni 2022 in Zürich



Swiss IFA Masteraward 2022

3. Preis / 3e prix:

Muvehedin Memeti

«Die Rückerstattung der Verrechnungssteuer an in der Schweiz ansässige natürliche Personen im Falle einer verdeckten Gewinnausschüttung»



Swiss IFA Masteraward 2022

2. Preis / 2e prix:

Karen E. Gisler

*«Die Einführung des Art. 25 Abs. 2 lit. 1 Ziff. 10 MWSTG –
das Ende der Taxe Rose in der Mehrwertsteuer?»*



Swiss IFA Masteraward 2022

2. Preis / 2e prix:

Josiane Weder

*« "Corporate reorganisation" within the meaning
of art. 10 para. 2 lit. a OECD-MC»*



Swiss IFA Masteraward 2022

1. Preis / 1er prix:

Patrick Engstler

*«Grundsteuerliche Behandlung von Umstrukturierungen
eines vertraglichen Anlagefonds mit direktem
Grundbesitz»*



Varia

(YIN, WIN, European Region Committee)

SAVE THE DATES – DATEN DER NÄCHSTEN VERANSTALTUNGEN

3. November 2022	Genf	a.o. Mitgliederversammlung
9. Februar 2023	Basel	a.o. Mitgliederversammlung
15. Juni 2023	Zürich	ord. Mitgliederversammlung
4.-8. September 2022	Berlin	74. IFA Kongress
10.-14. September 2023	Cancún	75. IFA Kongress

Assemblée ordinaire des membres du 16 juin 2022 à Zurich
ordentliche Mitgliederversammlung vom 16. Juni 2022 in Zürich



Fachthema

Einführung des Trusts im Schweizer Recht (steuerliche Aspekte)



Volet fiscal de l'avant projet mis en consultation

Position des problèmes

Prof. Dr. Robert J. Danon

Professeur ordinaire de droit fiscal suisse et international à l'Université de Lausanne
Danon, Lausanne

Robert.danon@unil.ch / robert.danon@danonlaw.ch

Contenu

- **Rappel du contexte**
- **Problèmes** posés par l'imposition du trust, principes directeurs et modèles d'imposition
- **Pratique administrative actuelle:**
- **Volet fiscal de l'avant-projet**
- **Piste de réflexion**

Rappel du contexte

Problèmes posés par l'imposition du trust, principes directeurs et modèles d'imposition

Principes directeurs et modèles d'imposition - Origine

- L'élaboration de principes directeurs et de modèles d'imposition du Trust est **très ancienne et bien connue**. Aux Etats-Unis, par exemple, le problème fut débattu **dès les années 50** au sein de l'American Law Institute (ALI).

Holland, Brian H/Kennedy, Lloyd W./Surrey, Stanley S./Warren, William C. (1953): A proposed Revision of the Federal Income Tax Treatment of Trusts and Estates – American Law Institute Draft in Colum. L. Rev Vol. LIII- 1953, p. 316

- Les principes directeurs développés à cette époque se retrouvent encore aujourd'hui dans la plupart des pays anglo-saxon disposant d'un **système fiscale moderne** (notamment les Etats-Unis, le Royaume-Uni, la Nouvelle-Zélande, le Canada, l'Australie, etc.)
- Voir à ce sujet:
 - Mark Brabazon, *International Taxation of Trust Income: Principles, Planning and Design*. Cambridge, 2019
 - Robert Danon, *Switzerland's direct and international taxation of private express trusts: with particular references to US, Canadian and New Zealand trust taxation*, Geneva, 2004
 - Thuronyi, Victor, éd. (1998): *Tax Law Design and Drafting, Volume 2*, International Monetary Fund, Washington, 1998

Principes directeurs fondamentaux

- Trois principes directeurs fondamentaux sont suivis
- **Principe directeur 1:** la charge fiscale frappant les revenus du trust doit, dans toute la mesure du possible, être déterminée en fonction de la **situation des bénéficiaires**
- **Principe directeur 2:** les revenus du trust ne doivent être imposés **qu'une seule fois. Pas de double imposition économique** et rejet de l'assimilation à une personne morale pour ce motif (par exemple aux Etats-Unis qui connaissent déjà à l'époque une double imposition économique classique des bénéfices des entreprises)
- **Principe directeur 3:** la création d'un trust **ne devrait pas permettre de réduire artificiellement l'assiette imposable du constituant** (objectif anti-évasion).

Mise en œuvre et modèles d'imposition

- **Trusts distribuant leurs revenus de façon courante:** imposition des bénéficiaires en transparence (« flow-through »): les revenus **conservent toujours leur nature initiale.**
- **Trusts d'accumulation (trusts irrévocable d'accumulation):** modèle hybride.
 - Imposition du trust/trustee **selon le régime applicable aux personnes physiques. Le trust/trustee n'est jamais imposé pour lui-même:**

*“taxing such undistributed income to the trust thus amounts to consider that **the beneficiaries are collectively represented by the trust as a separate taxpayer**”*

(Holland/KennedySurrey/Warren, American Law Institute Draft, p. 320)
 - Distribution subséquente aux bénéficiaires est exonérée.
 - Absence de double imposition économique
- **Imposition du constituant.** Développement de « **grantor trusts** » rules mais importance moindre dans les relations internes lorsque les revenus accumulés sont imposés dans le chef du trust/trustee.

**Pratique administrative actuelle /Circulaire CSI 2007:
Présentation, cohérence avec les principes directeurs, relation avec
le droit constitutionnel et les obligations internationales (CDI)**

Circulaire CSI 2007 – Présentation

- Ne pas pénaliser et même encourager **la gestion de trusts depuis la Suisse** (absence d'assujettissement du trust/trustee, **tout à fait fondée de lege lata**)
- Permettre l'utilisation de trusts irrévocables (discrétionnaires) comme outil de planification **pré-immigration** (important pour les cantons dont le taux de l'impôt sur la fortune est élevé) **tout en évitant une lacune d'imposition pour les trusts constitués par des personnes domiciliées en Suisse**. Emergence de la distinction suivante:
 - **Trust irrévocable discrétionnaire constitué par une personne domiciliée en Suisse**: non-reconnaissance
 - Mais relation avec le droit international privé (Convention de la Haye): *«une application de l'art. 13 pourrait, par ailleurs, aboutir au résultat peu souhaitable que, par exemple, un ressortissant britannique domicilié en Suisse se voie interdire l'établissement d'un trust anglais en Suisse»* (Message du Conseil fédéral, FF 2005 605)
 - **Trust irrévocable discrétionnaire constitué par une personne domiciliée à l'étranger**: reconnaissance
- Imposition du gain en capital distribué par un trust irrévocable discrétionnaire
- Practicabilité et sécurité juridique: **quid par exemple des «underlying companies»?**

Circulaire CSI 2007 – Cohérence avec les principes directeurs

Principe directeur 1 Imposition en transparence auprès des bénéficiaires dans la mesure du possible et nature initiale des revenus préservée	Oui, sous réserve de l'imposition du gain en capital (trust irrévocable discrétionnaire)
Principe directeur 2 Pas de double imposition économique du revenu et de la fortune du trust	Oui
Principe directeur 3 Attribution au constituant si nécessaire	<ul style="list-style-type: none">• Trust irrévocable discrétionnaire constitué par une personne domiciliée à l'étranger: oui• Trust irrévocable discrétionnaire constitué par une personne domiciliée en Suisse : non

Attribution large au constituant peut être justifiée par l'absence d'imposition du trust/trustee. La distinction entre un trust constitué par un résident et non-résident peut être justifiée mais par des motifs extra-fiscaux (incitatifs) et non systémiques

Circulaire CSI 2007 – Compatibilité avec le droit constitutionnel et obligations internationales (CDI)

- Même si la pratique actuelle est globalement **cohérente en comparaison internationale**, sa compatibilité avec le droit constitutionnel demeure controversée, **notamment concernant les points suivants**:
 - Distinction entre un trust irrévocable discrétionnaire constitué par une personne domiciliée à l'étranger et en Suisse
 - Exigence de désaisissement économique
- Dans le cadre d'une pratique administrative pas possible de prendre en considération des facteurs extra-fiscaux
- Pas de conflit avec les obligations internationales (CDI).

L'avant-projet

Art- 10a AP-LIFD

1. Les revenus du trust sont ajoutés aux revenus du constituant lorsque le constituant ne renonce pas définitivement au patrimoine du trust.
2. Les revenus du trust sont ajoutés à ceux des bénéficiaires conformément à leurs parts lorsque:
 - a. lorsque le constituant renonce définitivement au patrimoine du trust; et
 - b. lorsque les bénéficiaires peuvent prétendre à des prestations tirées du patrimoine du trust.
3. Dans les autres cas, le trust est imposé comme une fondation. Il est assujéti de manière illimitée dès lors qu'un bénéficiaire au moins est assujéti en Suisse à raison de son rattachement personnel. Son assujéttissement illimité ne concerne pas les bénéficiaires sans rattachement personnel. Lorsque les bénéficiaires ne peuvent pas être déterminés, le trust est assujéti de manière illimitée si le fondateur est rattaché personnellement à la Suisse ou s'il l'était au moment de son décès.
4. Si le trust au sens de l'al. 3 est domicilié à l'étranger en vertu de la convention contre les doubles impositions applicable, les revenus du trust sont ajoutés à ceux du fondateur.

Avant-projet: Art- 10a al. 3 AP-LIFD

➤ Assimilation pleine et entière à une fondation

➤ **Double imposition économique** des revenus du trust:

« Dans les trusts selon l'art. 10a, al. 2, et dans les fondations qui sont traitées comme un sujet fiscal propre, il y a, sur le plan fiscal, transfert de patrimoine du trust ou de la fondation aux bénéficiaires. En l'absence de volonté de donation du trust ou de la fondation, il n'est pas possible de présumer une donation. **De ce fait, les prestations sont imposables en tant que revenu dans le chef des bénéficiaires dans la mesure où il n'existe aucun autre fait constitutif légal d'exception** » (Rapport explicatif, p. 108)

➤ Transposition complète des effets liés à la fondation qui reposent toutefois sur le **critère de personnalité juridique** (voir récemment ATF 2C_799/2021 du 9 mai 2022).

Avant-projet: Art- 10a al. 3 AP-LIFD – Conformité aux principes directeurs

- La solution proposée par l'avant-projet **heurte très nettement les principes directeurs régissant traditionnellement l'imposition du trust**
- La charge fiscale des revenus du trust n'est pas déterminée **en fonction de la situation des bénéficiaires** (entorse au principe directeur 1)
- Les revenus du trust sont soumis à **une double imposition économique** (entorse au principe directeur 2)

Avant-projet: Art- 10a al. 3 AP-LIFD – Conformité au droit constitutionnel

- La solution proposée par l'avant-projet **heurte très nettement le droit constitutionnel**:
 - L'assimilation du trust à une personne morale heurte le droit constitutionnel car (i) le trust ne dispose pas de la personnalité juridique et (ii) ne dispose d'aucune capacité contributive propre.
 - L'assimilation à une personne morale n'a pas uniquement lieu pour des motifs de praticabilité, contrairement aux sociétés de personnes étrangères (art. 11 LIFD); fonds de placement détenant des immeubles en propriété directe (art. 49 al. 2 LIFD)
 - En l'absence de personnalité juridique, la double imposition économique ne peut être justifiée

Avant-projet: Art- 10a al. 4 AP-LIFD – Conformité aux obligations internationales (CDI)

« Si le trust au sens de l'al. 3 est domicilié à l'étranger en vertu de la convention contre les doubles impositions applicable, les revenus du trust sont ajoutés à ceux du fondateur »

- Il s'agit d'une disposition dont le but est de paralyser l'effet restrictif d'une CDI par le biais **d'une règle d'attribution spéciale**
- A notre sens, la disposition est **clairement incompatible avec les obligations internationales de la Suisse**
 - Art. 27 CV: *« Une partie ne peut invoquer les dispositions de son droit interne comme justifiant la non-exécution d'un traité »*
 - Art. 31 CV: *« Un traité doit être interprété de bonne foi suivant le sens ordinaire à attribuer aux termes du traité dans leur contexte et à la lumière de son objet et de son but»*
 - Commentaire OCDE, para. 13 ad Art. 3: **Un Etat ne saurait: «rendre partiellement inopérantes les dispositions conventionnelles en modifiant après coup dans sa législation interne la portée des termes non définis dans la Convention»**

Synthèse intermédiaire

- La pratique actuelle respecte les principes directeurs d'imposition du trust et les obligations internationales (CDI) de la Suisse mais sur certains points la conformité au droit constitutionnel demeure controversée.

- L'avant-projet heurte (art. 10 al. 3 et 4 AP-LIFD)
 - Les principes directeurs d'imposition du trust
 - Le droit constitutionnel
 - Les obligations internationales de la Suisse (CDI).

Pistes de réflexion



Einführung des Trusts im Schweizer Recht

IFA Schweiz, 16. Juni 2022

Fabian Baumer

Vizedirektor ESTV, Leiter Hauptabteilung Steuerpolitik



Einige Impressionen aus der Vernehmlassung...





- Eine Chance für die Schweiz...



«In wirtschaftlicher Hinsicht hat sich der Trust seit geraumer Zeit als wichtiges Instrument für die Schweizer Volkswirtschaft etabliert. Deswegen erscheint es konsequent dieses angelsächsische Vermögensverwaltungsinstrument in die hiesige Rechtsordnung einzuführen. Dies, um einerseits die Rechtssicherheit und andererseits die Standortattraktivität der Schweiz zu stärken.»



- ...oder überwiegen die Risiken?



«Diesem begrenzten Nutzen stehen Reputations- und finanzielle Risiken für die Schweiz gegenüber. So können Trusts ein Mittel zur Verdunkelung der tatsächlichen Eigentumsverhältnisse sein und zum Zweck der Geldwäscherei, der Steuerhinterziehung und der Verletzung von Pflichtteilsrechten missbraucht werden.»



- Die Kritik am steuerlichen Vorschlag des Bundesrates...
- *«Die vorgeschlagenen Besteuerungsregeln schaden dem Trust-Standort Schweiz und der schweizerischen Trust-Industrie. Sie laufen damit der Intention des Schweizer Trustrechts diametral zuwider.»*
- *«Die als Ergebnis der vorgeschlagenen Lösung entstehende Behandlung des Trusts wie Stiftungen läuft somit auf eine dreifache Besteuerung aus: Erbschafts- oder Schenkungssteuer bei der Gründung, Gewinnsteuer innerhalb Vermögensverwaltung und Einkommenssteuer bei einer Ausschüttung - selbst bei der Ausschüttung des Startkapitals.»*



- ...und die Schlussfolgerungen daraus
- *«Aus den genannten Gründen lehnt [...] diese steuerrechtlichen Anpassungen ab und fordert den Erhalt des bewährten kantonalen Steuerregimes.»*
- *«Wir lehnen den Vorentwurf gesamthaft und damit sowohl hinsichtlich der steuerrechtlichen als auch hinsichtlich der zivilrechtlichen Bestimmungen ohne Gegenvorschlag ab. Das vorgeschlagene neue Steuerregime macht die Attraktivität der Vorlage zunichte.»*



Und die Familienstiftung?

- *«Bei einer erfolgreichen Einführung des Trustrechts erscheint es unabdingbar, auch eine Lockerung der Einschränkungen bei der Errichtung von Familienstiftungen vorzunehmen, wozu ein geringer gesetzgeberischer Aufwand notwendig wäre. Aus diesen Gründen wird der Bundesrat aufgefordert, diese so entstehende und unverständliche Ungleichbehandlung zwischen den zwei Rechtskonstrukten aufzuheben und so einen Wertebbruch in der Rechtsordnung zu verhindern.»*
- *«Bei der Ausserachtlassung der Familienstiftung dürfte es sich gar um eine historisch einmalige verpasste Chance handeln. Der Gesetzgeber täte gut daran, dieses Grossprojekt dazu zu benutzen, um längst überfällige dogmatische und politische Diskussionen gesetzlich zu lösen.»*



Und wie geht es weiter?



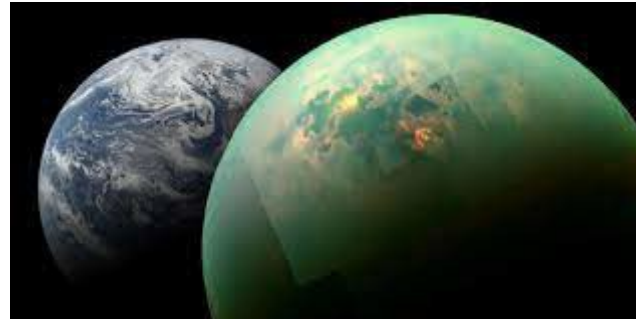


- Verzicht auf Kodifizierung und Beibehaltung der geltenden Praxis?
 - «Die heutige Praxis stützt sich auf das Kreisschreiben 30 der Schweizerischen Steuerkonferenz vom 22. August 2007. Sie hat sich bewährt und es sind keine Rechtsstreitigkeiten bekannt, welche die heutige Praxis grundlegend in Frage stellen würden. Die heutige Praxis findet auch breite Akzeptanz bei Steuerbehörden, Steuerberatern und Steuerpflichtigen.»
- Werden diese Argumente im politischen Prozess genügen?



Perspektiven

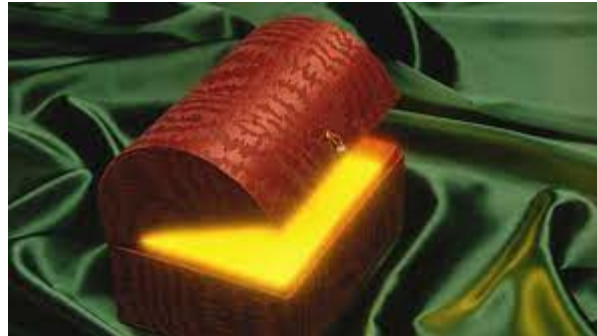
- Unterschiedliche Welten prallen aufeinander





Perspektiven

- Wurde eine Büchse der Pandora geöffnet?



- ...und kann man eine Pandorabüchse wieder schliessen?



Perspektiven

- Wie gehen wir mit der Familienstiftung um?





Models for Taxing Trusts in Common Law Jurisdictions

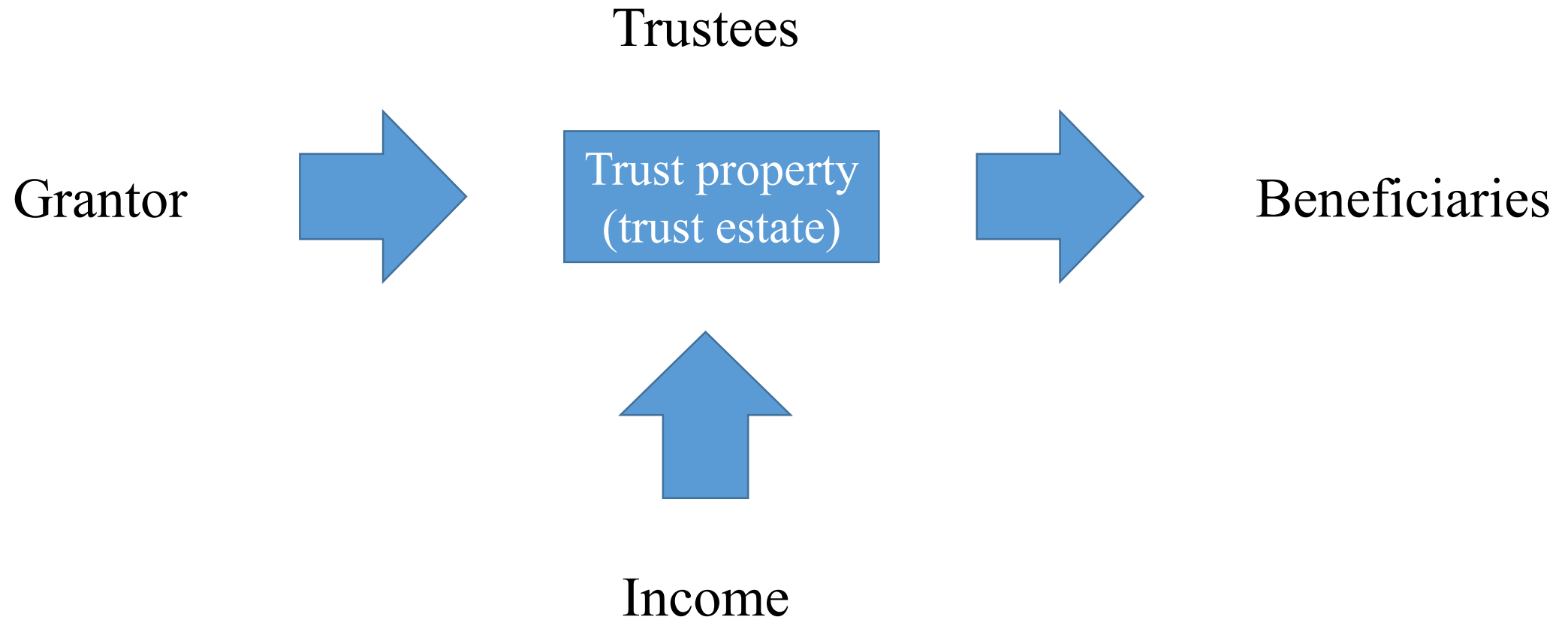
Dr Mark Brabazon SC, 7 Wentworth Selborne, Sydney



Subject	Page
Paradigm of a trust	3
What is a trust?	4
Choice of taxpayer	5
Beneficiary taxation	6
Trustee taxation	7
Grantor taxation	9
Distribution taxation	11



Paradigm of a trust





What is a trust?

General law

- A relationship between persons and property
- Civilian explanation (Gretton): special patrimony / *Sondervermögen* without legal personality

Income tax

- Trust / trust estate (economic entity) / trustees as fiscal entity
- Not all trusts are treated as trusts for tax purposes
 - exclusions vary significantly among tax systems – frequent examples include quasi-partnerships, non-donative investment entities, bare trusts – variously treated as partnerships, companies, agency arrangements
- Not all arrangements that are so treated are trusts
 - some tax systems treat deceased estates as trusts (modified trust rules apply)

Other taxes not considered here – transfer taxes, wealth taxes



Choice of taxpayer

Beneficiary

- Entitled to or in receipt of current trust income – vested right and/or actual benefit
- Case-dependent: particular trust income/gains; terms of trust; objective events; exercise of discretion
- Entitled to or in receipt of distributions representing earlier trust income/gains

Trustees

- In actual receipt of trust income in fiduciary capacity
- Lend their legal personality to the economic entity and undertaking of the trust
- Personally responsible for liabilities engaged in fiduciary capacity
- Entitled to indemnity from trust assets for properly incurred liabilities

Grantor (aka settlor)

- Voluntarily capitalises the trust with value
- May retain actual or potential indirect control or benefit
- Trustees carry out grantor's purposes, even if the grantor has handed over control – economic agency theory (Prebble)

Beneficiary taxation

Trust-level income to which a beneficiary has an indefeasibly vested entitlement under terms of trust

- Generally attributed and taxable to the beneficiary with character retention at the beneficiary's personal rate and by reference to his/her residency status
 - FSI attributed to non-resident beneficiary is not taxable (exception: Canada)
- Trustees may bear intermediate taxation which is credited to the beneficiary – may involve collateral assessment of trustees and beneficiary – on behalf of beneficiary – similar to non-final withholding
- Attribution of tax-law income may rely on trust-law allocation and/or statutory apportionment rules

Trust-level tax-law income that is appointed or distributed to a beneficiary on a current basis in the exercise of a discretion conferred by the terms of the trust

- Most countries treat discretionary allocations similarly to fixed entitlements as above (not UK)
- Some aspects may differ (e.g. greater use of statutory apportionment rules)
- Differences between tax-law and trust-law income can be important (deemed income; timing issues)

Trust-level capital gain that is earmarked for or allocated to a particular beneficiary

- National approaches vary between beneficiary attribution and attribution to trustees
- Mixed policy rationales
- International situations may attract special rules (e.g. resident beneficiary, non-res trust)

Trustee taxation 1

- Trust or trustees? Resolves to the same thing. Trustees are responsible, with access to trust assets. In some countries, liability is limited by reference to trust assets.
- Proxy taxation of income not attributed to beneficiaries or grantor – contrast representative taxation by reference to a particular beneficiary
- Attribution: income of the trust/trustees on behalf of the trust as a whole
- Tax rate: special trust rate or progressive rates. History: 20th century: widespread replacement of low or graduated rates with high flat rates at or near the top personal rate.
- Capital gains: More likely to be taxed to trustees. Settings vary.
 - UK domestic rule taxes trustees only (res beneficiary and grantor taxation if non-res trust.
 - US taxes the trust entity on most capital gains of a continuing trust
 - Au goes out of its way to permit capital gains attribution to beneficiaries

Trustee taxation 2

International settings: worldwide taxation if trust is resident; source taxation if non-resident

- Trust/trustees treated as notional single person separate from trustees in personal capacity
- Residence factors and corresponding policies vary in favouring resident (Au) or non-resident (US) trust outcome. Mismatches may → dual resident or homeless trusts.
 - Usual starting point: look at personal fiscal residence of all trustees / any trustee
 - Residence of controllers or veto-holders + court control (required for US residence)
 - Residence of grantor at time of grant (extra criterion for UK residence if trustees have mixed residence / place of business)
 - Central management and control (alternative basis for Au residence)
- New Zealand is special.
 - No trust residence concept as such, but functional fiscal residence based on residence of grantor: worldwide taxation of 'trustee income'.
 - More objective, less manipulable, but different. Avoidance opportunity spawned local 'foreign trusts' industry. Counter-measures followed. Recent amendments focused on information & reporting, with taxation of local trustees in default.
- BEPS Action 2 rec 5.2 (reverse hybrids clawback)

Grantor taxation 1

General grantor rules

- History: originated in early to mid 20th century
 - Broad judicial interpretation of general income concepts (US) vs legislative corrective to judicial inaction on tax avoidance (UK)
- Policy: to prevent tax avoidance by (apparent) income-shifting to tax-advantaged recipients (low-taxed or tax-free beneficiaries or trustees in days before high trustee tax rates) – main focus at the time was domestic, but international aspect always present and significant
- Control test and/or benefit test: broad notions, usually incl indirect or potential benefit or control
- Priority: usually displaces attribution to beneficiaries or to trust as such
- Death of grantor terminates grantor attribution
- Indemnity: grantor may (UK) or may not (US) have right of indemnity from trust or beneficiaries
 - US transfer tax lacuna: grantor tax payments not treated as a gift to the trust

Inbound application to non-res grantor, res ben or trust → potential for avoidance; responses:

- Switch grantor rule off for non-res grantor (US)
 - Exception for revocable trusts → much international tax planning
- Switch grantor rule off for non-res grantor in respect of foreign income (UK)

Grantor taxation 2

Specifically outbound grantor rules

- History: mid to late 20th century (US: IRC s 679; Au: transferor trust rules; UK: TCGA s 86)
- Policy target: foreign income of non-resident trusts that is probably or potentially destined to benefit of residents associated with a resident grantor – inability of trust residence rules and (if present) general grantor rules to catch all such cases – inability of distribution taxes (including throw-back taxes) to solve the problem – concerned with *avoidance* and *evasion* risks
- Criteria:
 - currently resident grantor + currently non-resident trust
 - control or benefit test? If the outbound rule extends an otherwise effective general rule, no (US). Otherwise, maybe (UK CGT rule, benefit test; Au transferor trust rules, control test in some permutations).
- Priority: variable. (US, UK CGT: first. Au: mixed priority.)
- Death of individual grantor terminates grantor attribution (but Au has a succession rule for grantor entities)
- Indemnity: mixed. Au, US: no. UK CGT: yes.
- Pre-migration trusts: exempted if 5 years pre-migration (US), if not ‘controlled’ since migration (Au)

Distribution taxation

Sitz im Leben: Fundamental domestic rule or international integrity rule?

- If discretionary allocations of current trust income result in attribution of that income to beneficiaries (most countries, but not UK), corresponding distributions are usually not taxed. Single tax policy. But it is not possible to tax current foreign income of all non-resident trusts that might ultimately benefit resident beneficiaries, so it is necessary to tax corresponding distributions in order to protect the tax base.
 - Focus on non-res and formerly non-res trusts
 - Tracing rules required – current income usually acquitted first
 - Double tax relief for foreign taxation of the trust – different approaches
 - Throwback interest charge to reclaim tax deferral benefit
 - Tax design is very hard to get right. US rules described as artificial, complex, arbitrary (Ascher), draconian yet avoidable (McCaffrey).
- If not, it is usual to tax trust distributions generally, at least if they have income character. To avert double taxation, the UK tax pool works as a tax imputation system in domestic situations. Does not address international double taxation. A separate UK rule taxes foreign trust capital distributions to resident beneficiaries to catch historically embedded capital gains (TCGA s 87).



**Thank you
for
your attention**

**- Q&A
- Comments**



Pause (30 min)





Paneldiskussion

Jan Langlo, Direktor der Vereinigung Schweizerischer Privatbanken, Genf

Pierre Dériaz, Direktor Besteuerung, Kantonale Steuerverwaltung, Waadt

Philipp Bertschart, Chef Bereich Recht und Gesetzgebung, Kantonales
Steueramt Zürich

Sarah Busca Bonvin, CMS von Erlach Partners AG, Genf

Moderatoren

Daniel Bader, Präsident IFA Schweiz, Bär & Karrer AG, Zürich

Prof. Robert Danon, Universität Lausanne, Danon, Lausanne